

**Zpráva Finančního výboru č. 1/2022 o možné škodě vzniklé obci Lužice
podpisem paušální smlouvy na právní služby mezi obcí Lužice a AK Masopust,
to vše za obec Lužice schváleno a podepsáno starostou obce Mgr. Jaroslavem
Žaludou**

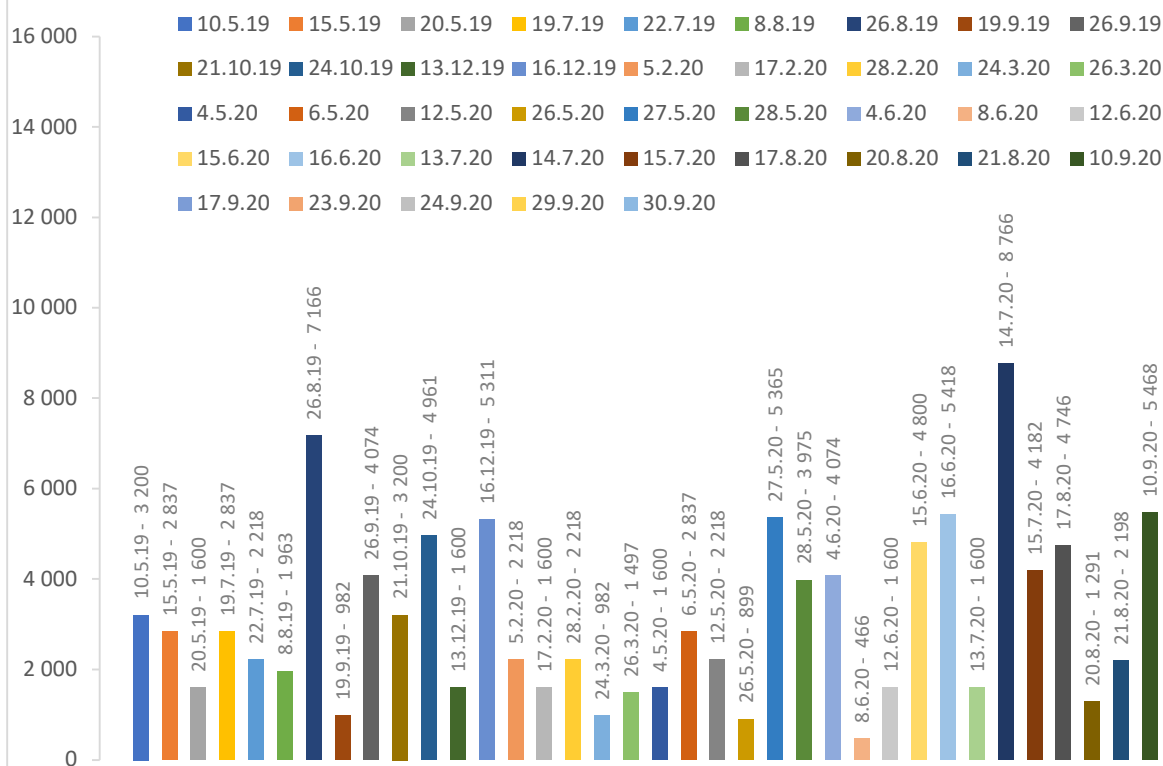
Finanční výbor ve složení: předseda Filip Zlámal, členové Milan Soldán ml. a Miroslav Školut při kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, prověřil smlouvy a faktury za právní služby, které obci od května 2019 poskytuje AK Masopust. Jednomyslně jsem pojali podezření, že podepsaná paušální smlouva ze dne 30.9.2020 mezi Obcí Lužice a Mgr. Masopustem na právní služby pro obec Lužice v částce 12.000 Kč/měsíc bez DPH (14.520 Kč/měsíc s DPH) není výhodná oproti tomu, co starosta obce společně s Mgr. Masopustem opakovaně tvrdí. Finanční výbor měl záměr zpracovat důkladnou analýzu, která by podezření na špatné hospodaření ze strany starosty obce podpisem této smlouvy vyvrátila a z toho důvodu předseda Finančního výboru na zasedání Zastupitelstva obce Lužice dne 15.11.2021 předložil zastupitelům dotaz, zda by schválili usnesení, kterým by nepřítomného starostu obce zaúkolovali zajištěním potřebných dokladů od AK Masopust. Finanční výbor chtěl znát rozsah úkonů, které AK Masopust vykonávala pro obec Lužice v období od října 2020 do současnosti, tedy v období plnění této smlouvy. Na zmíněném zasedání Zastupitelstva obce Lužice však zastupitelé dospěli k názoru, že takovéto usnesení by bylo předčasné a že bude lepší, aby předseda Finančního výboru nepřítomného starostu napřed požádal přímo. Žádost předsedy Finančního výboru o seznam úkonů, které pro obec Lužice AK Masopust ve výše zmíněném období vykonala, starosta přislíbil řešit, ale ani několik urgencí ze strany předsedy Finančního výboru k doložení potřebných dokladů nepomohlo. Po zasedání Zastupitelstva obce Lužice dne 15.12.2021 na žádost předsedy Finančního výboru starosta obce i přítomný Mgr. Masopust odmítli v této věci jakoukoli spolupráci s tím, že smlouva je paušální za nižší měsíční částku, tudíž pro obec výhodná a není důvod se tím dále zabývat.

Finanční výbor je přesvědčen, že udělal maximum, aby oběma účastníkům této kontroly dal adekvátní prostor k obhájení svého konání a doložení podkladů, které by mohly být v prospěch jejich tvrzení o výhodnosti sjednané smlouvy. Tuto možnost však ani jeden nevyužil.

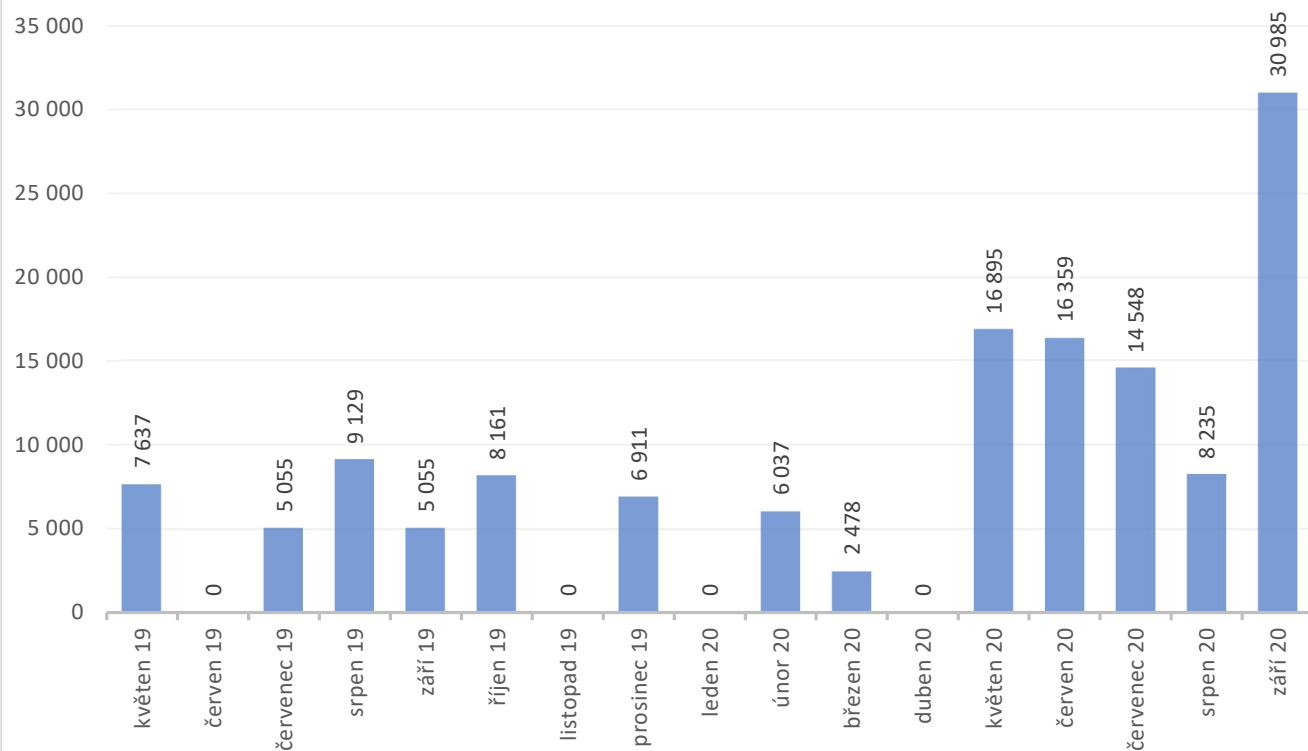
Proto se Finanční výbor pokusil objektivně zpracovat maximálně podrobnou analýzu a **závěry analýzy v této zprávě zveřejní**. Při vytváření této analýzy jsme vycházeli jak ze všech dostupně známých informací z faktur vystavených AK Masopust, které mohl mít starosta obce k dispozici k okamžiku podpisu paušální smlouvy mezi obcí Lužice zastoupenou starostou obce a AK Masopust a to k 30.9.2020, tak i z informací, které v okamžiku podpisu smlouvy nebyly přesně známy.

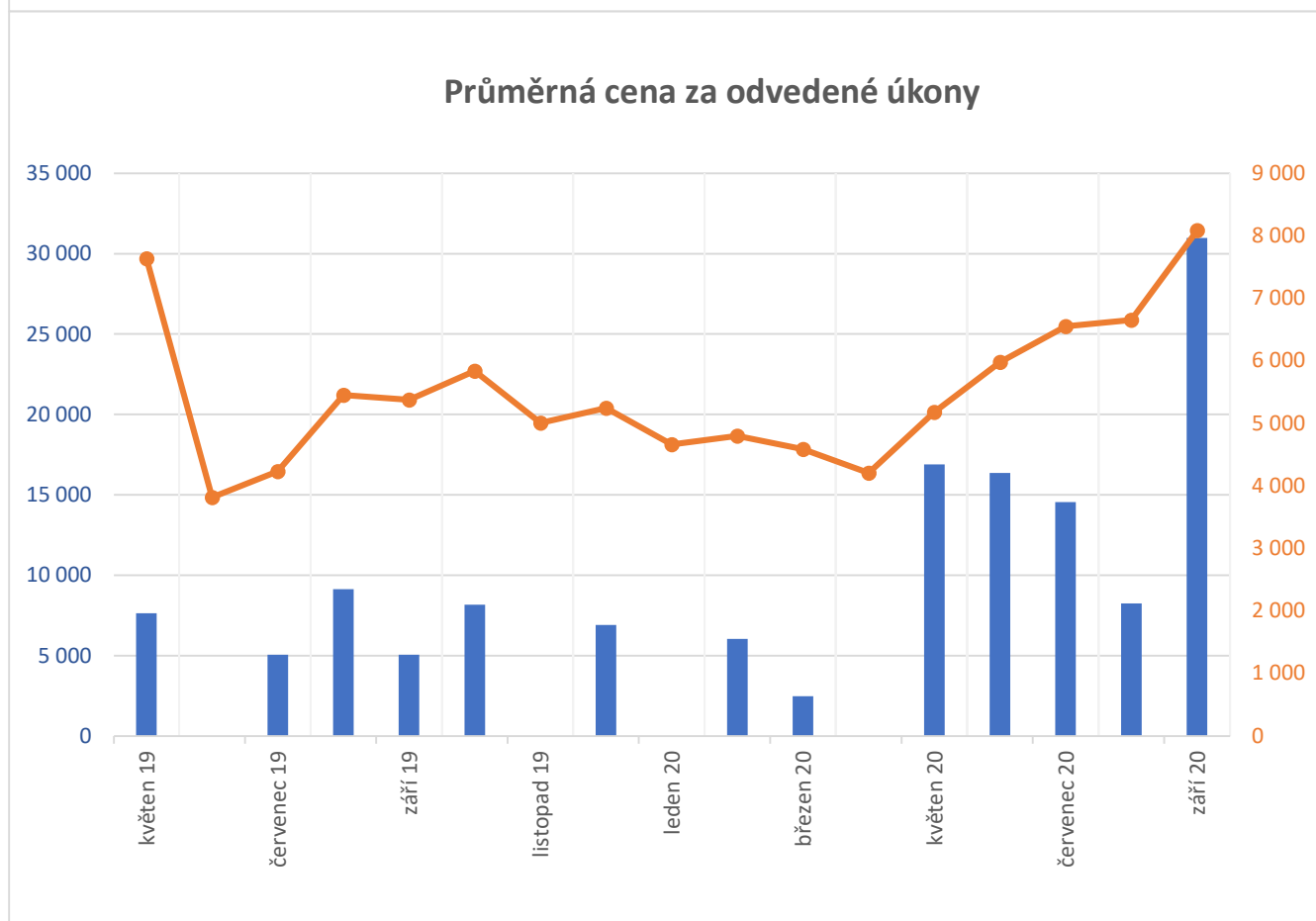
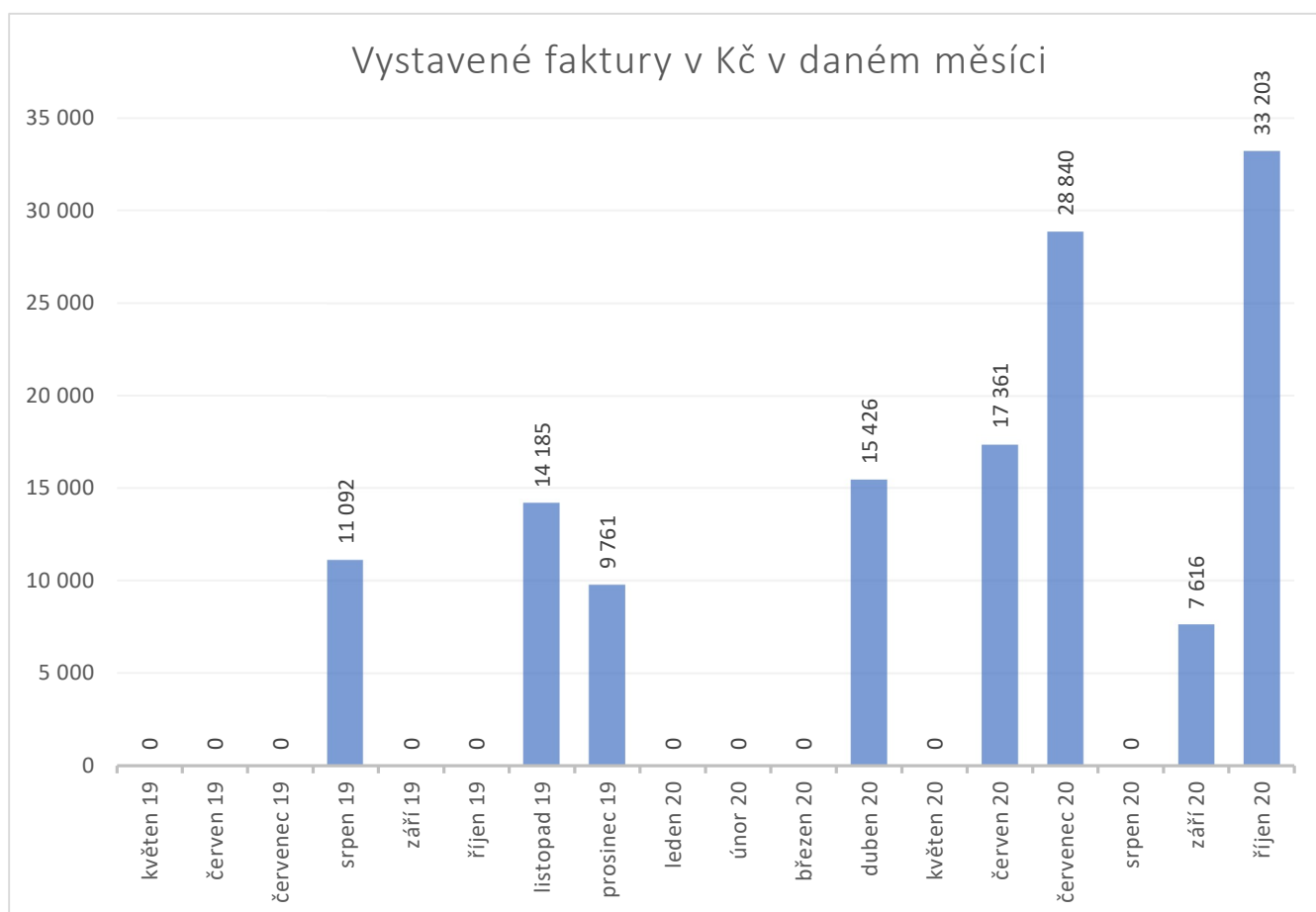
Průměrná cena služeb poskytnuté AK Masopust:	Kč s DPH
v přepočtu na měsíc za rok 2019 (květen – prosinec)	5 243,68
v přepočtu na měsíc za rok 2020 (leden – září)	10 615,09
v přepočtu na měsíc za rok 2020 bez září (leden - srpen)	7 172,37
za posledních 12 měsíců září 2019 - srpen 2020	7 056,56
za posledních 12 měsíců říjen 2019 - září 2020	9 217,32
z vystavených faktur za poslední 3 měsíce před podpisem smlouvy	12 152,27
z vystavených faktur za poslední 4 měsíce před podpisem smlouvy	13 454,36
z vystavených faktur za poslední 5 měsíce před podpisem smlouvy	10 763,48
z vystavených faktur za poslední 6 měsíce před podpisem smlouvy	11 540,63
z vystavených faktur za poslední 7 měsíce před podpisem smlouvy	9 891,97
z vystavených faktur za poslední 8 měsíce před podpisem smlouvy	8 655,47
Průměr ze všech přijatých faktur vystavených od května 2019 do okamžiku podpisu paušální smlouvy	6 134,25
Průměr ze všech přijatých faktur vystavených od ledna 2020 do podpisu paušální smlouvy	7 693,75
z vyfakturovaných úkonů za poslední 3 měsíce před podpisem smlouvy	13 047,12
z vyfakturovaných úkonů za poslední 4 měsíce před podpisem smlouvy	14 008,98
z vyfakturovaných úkonů za poslední 5 měsíce před podpisem smlouvy	11 207,18
z vyfakturovaných úkonů za poslední 6 měsíce před podpisem smlouvy	9 752,39
z vyfakturovaných úkonů za poslední 7 měsíce před podpisem smlouvy	9 221,61
z vyfakturovaných úkonů za poslední 8 měsíce před podpisem smlouvy	8 068,91
Průměrná cena za celé období od květen 2019 do srpen 2020	5 916,71
Průměrná cena za celé období od květen 2019 do září 2020	7 638,07
Průměrná cena služeb poskytnuté AK Masopust od květen 2019 do prosinec 2021	11 102,66
Průměrná cena služeb poskytnuté AK Masopust od leden 2020 do prosinec 2021	13 055,66
Cena úkonů provedených čistě v měsíci září 2020	30 984,54
Cena úkonů provedených 29. a 30. září 2020	17 541,78
Měsíční paušální platba od 1.10.2020	14 520,00

ÚKONY V ČASE K DANÉMU DNI



Odvedené úkony v Kč v daném měsíci





Z výše uvedených hodnot jsme došli k závěru, že v okamžiku podpisu smlouvy na právní služby starosta obce nejednal s péčí řádného hospodáře. Pro tyto znepokojivé závěry našich zjištění žádáme starostu obce, aby Zastupitelstvu obce Lužice a také Finančnímu výboru na nejbližším zasedání Zastupitelstva obce Lužice vysvětlil a **předložil výpočet, na základě kterého před podpisem smlouvy dospěl k názoru, že z dlouhodobého hlediska** pro obec Lužice bude výhodné oproti původnímu stavu věci uzavřít s AK Masopust paušální smlouvu na částku 12.000 Kč/měsíc bez DPH (14.520 Kč/měsíc s DPH) na poskytované právní služby, když samotná paušální smlouva je **dle doslovné citace** koncipovaná tak, že **tyto právní služby budou poskytovány ...dle potřeb objednavatele v obvyklém rozsahu s ohledem na zkušenosti z doby předchozí....** Prosíme tedy vysvětlit, ve které předchozí době náš náklad na právní služby poskytované AK Masopust za 17 měsíců před podpisem této paušální smlouvy, činil v průměru více jak 12.000 Kč/měsíc bez DPH (14.520 Kč/měsíc s DPH) tak, aby se toto období dalo považovat za relevantní pro výpočet budoucích nákladů z dlouhodobého (několikaletého) pohledu. Věříme, že pro tento výpočet není možné vzít jen poslední tři nebo čtyři měsíce, kdy právní služby vzhledem k okolnostem extrémně narostly a zanedbat předchozí měsíce, kdy nám AK Masopust v některých měsících dokonce vůbec žádné právní služby neposkytovala.

Jsme přesvědčeni, že smlouva mezi AK Masopust a obcí Lužice o poskytování právních služeb je jednostranně výhodná, a to pro AK Masopust. Záměrně je sepsána tak, aby z ní nebylo patrné, o jaký objem právních služeb se má v budoucnu jednat a tím nebylo možné nárokovat si více, než AK Masopust bude ochotná uznat. Tímto jsme se v objemu poskytovaných právních služeb stali rukojmím AK Masopust. Tento problém je možno vyřešit dodatkem ke smlouvě, kde bude přesně specifikovaná doba předchozí, na kterou se smlouva odvolává a tím specifikovaný i průměrný objem úkonů ze strany AK Masopust, popřípadě upravit paušální cenu za poskytované služby. Nevíme, zda to byl společný záměr AK Masopust a starosty obce vytvořit takto nekonkrétní smlouvu, nebo jen neschopnost ze strany starosty obce hájit zájmy obce Lužice a domyslet, jaké následky může mít jeho podpis na takto sepsané smlouvě. V každém případě jsme přesvědčeni, že je potřeba tuto chybu napravit. Smlouvy by vždy měly být sepsány tak, aby z nich bylo bez pochyby jasné, k jakému plnění a za jakých podmínek, se strany zavazují a také jaké podmínky nastanou v případě, že plnění jedné ze stran nebude dodáno nebo bude kráceno, což v tomto případě úplně chybí. Chápeme toto jednání jako podvodné, zvláště pokud takovou smlouvu k podpisu předkládá právník.

Nemálo podezřelý je fakt, že první faktura podle zmiňované smlouvy vystavená dne 23.11.2020 ze strany AK Masopust byla na částku 10.000 Kč bez DPH (12.100 Kč s DPH), ta však v průběhu času byla změněna a nahrazena novou na částku 12.000 Kč bez DPH (14.520 s DPH). Neumíme si představit tak vážnou administrativní chybu při vystavování faktury, když osoba, která fakturu vystavuje čte v před sebou položené smlouvě 12.000 Kč/měsíc bez DPH a do fakturu napíše 10.000 Kč bez DPH. Domníváme se, že v průběhu času došlo ke změně smlouvy a tím navýšení částky z 10.000 Kč/měsíc bez DPH na 12.000 Kč/měsíc bez DPH, a původní smlouva byla v tichosti novou smlouvou nahrazena. Nejsme přesvědčeni, že se jednalo pouze o chybu při vyúčtování ze strany AK Masopust, nebo nedbalost při takto nešťastné formulaci podepsané smlouvy, jak bylo výše poznamenáno. Na základě zkušeností máme důvodné podezření, že se jednalo o záměr, jak se obohatit na úkor obecního rozpočtu.

Dále jsme při naší analýze dospěli k závěru, že **některé úkony vyfakturované ze strany AK Masopust jsou s velkou pravděpodobností neoprávněné a neměly tudíž být proplacené. Tímto vyfakturováním a následným proplacením došlo nejen k finančnímu poškození obce při jednorázovém proplacení faktury, ale také k nemalému navýšení hodnoty služeb ze strany AK Masopust pro samotný výpočet paušální částky za poskytované právní služby.** Z kapacitních důvodů však Finanční výbor neměl možnost k tomuto zjištění vypracovat celou podrobnou analýzu, aby mohla být součástí již této zprávy, v budoucnu se však tímto problémem hodláme dále zabývat, neb se nejedná o zanedbatelnou částku.

Nevíme, jakým způsobem pracuje AK Masopust s financemi jí klienty svěřenými na zálohových fakturách, ale až po třičtvrtě roce měsíčního paušálního plnění za poskytnuté služby, a na výzvu účetní obce Lužice, teprve pak AK Masopust vyúčtovala zaplacenou zálohu 8.000 Kč z doby předchozí, kdy obec Lužice mimo jiné i zálohou hradila AK Masopust za konkrétní odvedené úkony. Tato záloha byla AK Masopust poskytnuta cca rok před jejím započtením a mezi tím bylo vystaveno cca dvě desítky faktur ze strany AK Masopust.

Pokud pan starosta obce a Mgr. Masopustem společně tvrdí, že je tato smlouva pro obec výhodnější, než byl minulý stav, měli by své tvrzení na nejbližším zasedání Zastupitelstva obce Lužice prokázat. V opačném případě by Zastupitelstvo obce Lužice mělo zkalkulovat průměrný měsíční náklad za poskytnuté služby ze zkušenosti z doby předchozí (jak je ve smlouvě uvedeno) v nějakém rozumně dlouhém období, například jeden rok zpětně, pro kalkulaci budoucích dlouhodobých nákladů. Tuto spočítanou hodnotu pak použít pro určení rozdílu od paušálních nákladů proplacených AK Masopust, aby zjistili, jak moc byla jednáním starosty a Mgr. Masopustem poškozena obec. Tuto částku pak následně vymáhat po starostovi obce jako škodu vzniklou jeho jednáním, neboť právě on je vinen za podpis takto nevýhodné a nekonkrétní smlouvy za obec Lužice. Z naší analýzy vyplynulo, že pokud by mělo platit tvrzení starosty obce a Mgr. Masopusta, že paušální smlouva je pro naši obec výhodnější než účtování skutečně odvedené právní služby ze strany AK Masopust, pak by cena v podepsané smlouvě neměla překročit částku 8.000 Kč/měsíc s DPH (6.611,57 Kč/měsíc bez DPH). Z tohoto jsme spočítali, že od uzavření této smlouvy škoda způsobená obci Lužice jednáním starosty obce a Mgr. Masopustem ke konci roku 2021 činí 97.800 Kč.

Zastupitelé obce by s péčí řádného hospodáře měli usnesením rozhodnout o vrácení této částky ze strany starosty obce do obecního rozpočtu. Pokud se byli zastupitelé ochotni soudit s bývalou ředitelkou školky paní Šilhan Wolfovou o částku přibližně 114.150 Kč, měli by použít stejný metr a jednat naprosto stejně a pro obec vymoci vzniklou škodu ze strany starosty obce.

V případě, že Zastupitelstvo obce Lužice tento problém nebude chtít vyřešit tak, aby obci byla vzniklá škoda navrátna, je Finanční výbor připraven tuto škodu nenechat promlčet a využít všech zákonných možností k vymáhání této škody.

Tímto předseda Finančního výboru žádá starostu obce, aby na příštím zveřejněném programu zasedání Zastupitelstva obce Lužice byl bod jednání v pořadí číslo dva s názvem **Zpráva Finančního výboru o možné škodě vzniklé obci Lužice podpisem paušální smlouvy na právní služby mezi obcí Lužice a AK Masopust, to vše za obec Lužice schváleno a podepsáno starostou obce Mgr. Jaroslavem Žaludou** a aby se tímto bodem zastupitelé vážně zabývali a v usnesení jimi přijatém sjednali nápravu.

Závěrem: Zastupitelé by měli zvážit, zda je pro ně přijatelné, aby člověk, který zastupuje obec Lužice jako starosta, tímto způsobem hájil zájmy obce, ať už pro svou neznalost nebo se záměrem finančního prospěchu pro kohokoli jiného, jak obec Lužice. Takové jednání ze strany kteréhokoli zastupitele je nepřípustné, obzvláště jedná-li se přímo o starostu obce.

V Lužicích dne: 5.1.2022

Filip Zlámal (předseda)



5.1.2022

Milan Soldán ml.



5.1.2022

Miroslav Školut



9.1.2022